ଫ୍ରେଣ୍ଡସ୍ କଲୋନି ଡେଭଲପମେଣ୍ଟ କମିଟି

ବନାମ

ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ନଭେମ୍ବର 1, 2004

[ମୁଖ୍ୟ ବିଚାରପତି ଆର୍. ସି. ଲାହୋଟୀ, ଏବଂ ବିଚାରପତି, ଅଶୋକ ଭାନ୍]

ସହରାଞ୍ଚଳ ବିକାଶ :

ଅନଧିକୃତ ନିର୍ମାଣ— ଭାଙ୍ଗିବା ପାଇଁ ଆଦେଶ— ରଫା ପୂର୍ବକ ନିୟମିତକରଣ ନିମନ୍ତେ ଅନୁରୋଧ— ନିର୍ଣ୍ଣିତ : ଅନୁମୋଦିତ ଯୋଜନାରୁ ବିଚ୍ୟୁତି କେବଳ ବ୍ୟତିକ୍ରମ ଭାବରେ ଅନୁମୋଦନୀୟ –ବିଚ୍ୟୁତିକୁ ଛାଡ଼ଦେବା ଏବଂ ରଫା କରିବା କେବଳ ସେତେବେଳେ ଅନୁମୋଦନୀୟ ଯେତେବେଳେ ଏହା ଯଥାର୍ଥ କିମ୍ବା କିଛି ଭୁଲ ବୁଝାମଣା କାରଣରୁ ଆରୋପଯୋଗ୍ୟ ଏବଂ ଯେଉଁଠାରେ ଭଙ୍ଗାକାର୍ଯ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ସହୁଥିବା କ୍ଷତିଠାରୁ ପ୍ରାପ୍ତ ଲାଭ ବହୁତ କମ୍ ହେବ— ସୁଚିନ୍ତିତ ବିଚ୍ୟୁତତା କ୍ଷମା ଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ— ବୃତ୍ତିଗତ ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଚ୍ୟୁତିକୁ ସୁଚିନ୍ତିତ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବ— ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ବିଚ୍ୟୁତିର କ୍ଷମା ବହୁ ସଦସ୍ୟ ବିଶିଷ୍ଟ ଉଚ୍ଚ କ୍ଷମତା ସମ୍ପନ୍ନ କମିଟି ଦ୍ୱାରା ଉଚ୍ଚ ସ୍ତରରେ ମୁକାବିଲା କରାଯିବା ଉଚିତ —ବେଆଇନ ଏବଂ ଅନଧିକୃତ ନିର୍ମାଣ ଉପରେ ନିରନ୍ତର ଏବଂ ସତର୍କ ନଜର ରଖିବା ପାଇଁ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସଂଖ୍ୟାକୁ ଉପଯୁକ୍ତ ଭାବରେ ବୃଦ୍ଧି କରାଯିବା ଉଚିତ— ଓଡ଼ିଶା ବିକାଶ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଅଧିନିୟମ ।

ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3, (ନିର୍ମାଣ କାର୍ଯ୍ୟରେ ନିୟୋଜିତ ଏକ କମ୍ପାନୀ ଏବଂ ଏହାର ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ) ବିକାଶ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ଏକ ବହୁତଳ କୋଠା ନିର୍ମାଣ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ । ମଞ୍ଜୁର ହୋଇଥିବା ଅଟ୍ଟାଳିକା ଯୋଜନା ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଚାରି ମହଲା ବିଶିଷ୍ଟ ଅଟ୍ଟାଳିକା ନିର୍ମାଣ ପାଇଁ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ମଞ୍ଜୁରୀ ଦେଇଛନ୍ତି । ଏହି କୋଠାଟି ସମସ୍ତ ମହଲାରେ ଅନୁମୋଦିତ ଯୋଜନାଠାରୁ ଅଧିକ ନିର୍ମାଣ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏପରିକି ଏକ ପଞ୍ଚମ ମହଲା ମଧ୍ୟ ନିର୍ମାଣ କରାଯାଇଥିଲା । କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଓଡ଼ିଶା ବିକାଶ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଅଧିନିୟମର ଉପଧାରା 92 ଅନୁଯାୟୀ ଗୃହନିର୍ମାଣକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଆପତ୍ତିଜନକ ଅଂଶ ଭାଙ୍ଗିବା ପାଇଁ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆରମ୍ଭ କରିଥିଲେ । ବିଚ୍ୟୁତତା ପାଇଁ ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀ କ୍ଷମା ନିମନ୍ତେ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀ, ଏକ ସଂଗଠନ ଯାହାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଆବାସିକ ଅଞ୍ଚଳର ବିକାଶର ତଦାରଖ କରିବା ଥିଲା, ଯିଏକି କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ, ମ୍ୟୁନିସିପାଲିଟି, ପ୍ରଦୂଷଣ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ବୋର୍ଡ ଏବଂ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କୁ ଆପତ୍ତିଜନକ ନିର୍ମାଣ ବିଷୟରେ ଅଭିଯୋଗ କରିଥିଲେ । କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ, ପଞ୍ଚମ ମହଲା ଏବଂ ପ୍ରତ୍ୟେକ ମହଲାରେ ଅନଧିକୃତ ନିର୍ମାଣ ଭାଙ୍ଗିବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଲେ । ଏହା ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପରିମାଣର ଦେୟ ଉପରେ କେତେକ ବିଚ୍ୟୁତତା ସମ୍ବନ୍ଧରେ କ୍ଷମା କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲା । କିନ୍ତୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ନିର୍ମାଣ ବନ୍ଦ କରିବା ସର୍ତ୍ତରେ ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀ ଆବେଦନ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ନିକଟରେ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯାହା ଭାଙ୍ଗିବା ଉପରେ *ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ* ସ୍ଥଗିତାଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀ ଏହି ସର୍ତ୍ତକୁ ଅବଜ୍ଞା କରି ନିର୍ମାଣ କାର୍ଯ୍ୟ ଜାରି ରଖିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ

ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନରେ ଆବେଦନକାରୀ ମଧ୍ୟ ଏହାର ପକ୍ଷଭୁକ୍ତି ପାଇଁ ଅନୁମତି ମାଗିଥିଲେ । ପକ୍ଷଭୁକ୍ତି କରିବା ଅନୁମୋଦିତ ଥିଲା । କିନ୍ତୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତି ନକରି ଆବେଦନ ପ୍ରାଧିକାରୀ ଗୃହ ନିର୍ମାଣ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ଗୃହ ନିର୍ମାଣ ଅଧିକାରୀ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରି ଏହାକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ । ଗୃହ ନିର୍ମାଣ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତି ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଆବେଦନ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ ଆଜ୍ଞନଦେଶ ଆବେଦନର ଫଇସଲା କରିଥିଲା ଯେ ଯଦି ଗୃହ ନିର୍ମାଣଧିକାରୀ ଏକ ନୂତନ ଆବେଦନ କରନ୍ତି ଏବଂ/କିମ୍ବା ଅନୁମୋଦନ ପାଇଁ ଏକ ସଂଶୋଧିତ ଯୋଜନା ଦାଖଲ କରନ୍ତି, ତେବେ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଏହାର ମୁକାବିଲା କରିବା ଉଚିତ୍ । ସେଥିପାଇଁ ଆବେଦନ କରାଯାଇଛି ।

ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ, ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସହିତ ଶୁଣାଣି ପାଇଁ ମାମଲାଟିକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ପ୍ରେରିତ କରି, ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଲେ : **1.** ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ, କେବଳ ଉତ୍ତରଦାତା ଗୃହ ନିର୍ମାଣଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ସଂଶୋଧିତ ଗୃହ ନିର୍ମାଣ ଯୋଜନାର ଆବେଦନ ଉପରେ ପୁନର୍ବିଚାର କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ବିବାଦକୁ ସମାପ୍ତ କରାଯିବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ । ଲୋକହିତ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଏହି ମାମଲାର ଅଧିକ ଅନୁସନ୍ଧାନ ଏବଂ ଶୁଣାଣି ଆବଶ୍ୟକ ।

2. ଯଦିଓ ପୌରପାଳିକା ଆଇନଗୁଡିକ ଅନୁମୋଦିତ ନିର୍ମାଣରୁ ବିଚ୍ୟୁତିକୁ କ୍ଷମା ଦ୍ୱାରା ନିୟମିତ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥାଏ କିନ୍ତୁ ତାହା ବ୍ୟତିକ୍ରମ ଅଟେ । ଦୁର୍ଭାଗ୍ୟବଶତଃ, ଅତିବାହିତ ସମୟ ଏବଂ ଏହି ବିଚ୍ୟୁତି ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ଇଚ୍ଛାମୂଳକ କ୍ଷମତାର ବାରମ୍ବାର ପ୍ରୟୋଗ ସହିତ ଏପରି ବ୍ୟତିକ୍ରମ, ନିୟମ ପାଲଟିଯାଇଛି । କେବଳ ଏଭଳି ବିଚ୍ୟୁତିକୁ କ୍ଷମା କରାଯିବା ଉଚିତ, ଯାହା ଯଥାର୍ଥ କିମ୍ବା କିଛି ଭୁଲ ବୁଝାମଣା କାରଣରୁ ହୋଇଥାଏ କିମ୍ବା ଏପରି ବିଚ୍ୟୁତିକୁ କ୍ଷମା କରାଯିବା ଉଚିତ, ଯେଉଁଠି ଭଙ୍ଗା କାର୍ଯ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ମିଳୁଥିବା ଲାଭ କ୍ଷତି ସହିଥିବା କ୍ଷତି ତୁଳନାରେ ବହୁତ କମ୍ ହେବ । ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ସୁଚିନ୍ତିତ ବିଚ୍ୟୁତିକୁ କ୍ଷମା କରିବା ଏବଂ ରଫା କରିବାର ଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ । ବିଚ୍ୟୁତିର ରଫା ସର୍ବନିମ୍ନ ସ୍ତରରେ ରଖିବା ଉଚିତ । ପେଶାଦାର ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀଙ୍କ ମାମଲା ନିଜସ୍ୱ କୋଠା ନିର୍ମାଣ କରୁଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଠାରୁ ଭିନ୍ନ ସ୍ତରରେ ରହିଛି । ଜଣେ ପେସାଦାର ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀ, ଆଇନକୁ ଭଲ ଭାବରେ ବୁଝିବା ଉଚିତ ଏବଂ ସୁରକ୍ଷିତ ଭାବରେ ଏହିପରି ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଚ୍ୟୁତିକ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟମୂଳକ ଏବଂ ଲାଭ ଅର୍ଜନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ କରାଯାଇଥିବା ଅନୁମାନ କରାଯାଇପାରେ ଏବଂ ଭବିଷ୍ୟତରେ ଏକ ବାଧା ଭାବରେ ଏହାର କାର୍ଯକାରିତା ପାଇଁ କଠୋର ଭାବରେ ମୁକାବିଲା କରାଯିବା ଉଚିତ୍ । ଏହା ସାଧାରଣ ଜ୍ଞାନ ଯେ ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀମାନେ ଉତ୍କୋଚ କାରବାରରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଥାନ୍ତି । ଯାହା ହେଉ ନା କାହିଁକି, ରାଜ୍ୟ ସରକାରମାନେ ଏପରି ନିର୍ମାଣକାରୀଙ୍କ ଉପରେ ଭାରୀ ଜୋରିମାନା ଲାଗୁ କରିବା ବିଷୟରେ ଚିନ୍ତା କରିବା ଉଚିତ ଏବଂ ସେଥିରୁ ଏକ କଲ୍ୟାଣ ପାଣ୍ଠି ବିକଶିତ କରିବା ଉଚିତ ଯାହା ବେଆଇନ ନିର୍ମାଣ ଭାଙ୍ଗିବା କାରଣରୁ ବିସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦୋଷ କିମ୍ବା ଅସାବଧାନ କ୍ରେତାମାନଙ୍କୁ କ୍ଷତିପୂରଣ ଏବଂ ପୁନର୍ବାସ ପାଇଁ ବ୍ୟବହୃତ ହୋଇପାରିବ ।

3. **ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ବିଚ୍ୟୁତିକୁ କ୍ଷମା କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନକୁ ସର୍ବଦା ବହୁ ସଦସ୍ୟ ବିଶିଷ୍ଟ ଉଚ୍ଚକ୍ଷମତା ସମ୍ପନ୍ନ ସମିତି ଦ୍ୱାରା ଉଚ୍ଚ ସ୍ତରରେ ପରିଚାଳନା କରାଯିବା ଉଚିତ, ଯାହାଦ୍ୱାରା ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀମାନେ କାରସାଦି କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ଯେଉଁ ଅଧିକାରୀମାନେ ଅନଧିକୃତ କିମ୍ବା ବେଆଇନ ନିର୍ମାଣରେ ଭିତିରି ସହଯୋଗ କରିଛନ୍ତି ସେମାନଙ୍କୁ ଛଡ଼ାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । ବେଆଇନ କିମ୍ବା ଅନଧିକୃତ ନିର୍ମାଣ ଉପରେ ନିରନ୍ତର ଏବଂ ସତର୍କ ନଜର ରଖିବା ସ୍ୱାର୍ଥରେ ବିକାଶଶୀଳ ସହରଗୁଡ଼ିକରେ ନିର୍ମାଣ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ଉପରେ ନଜର ରଖୁଥିବା କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସଂଖ୍ୟା ଉପଯୁକ୍ତ ଭାବରେ ବୃଦ୍ଧି କରାଯିବା ଉଚିତ ।**

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକରିତା : ଦେୱାନି ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 12984/1999

ଓ.ଜେ.ସି. ସଂଖ୍ୟା 4995/1995 ରେ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 16.4.96 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିନୋ ଭଗତ ।

ମଧ୍ୟକ୍ଷେପକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଶିବ ସାଗର ତିୱାରୀ (ଏନ୍.ପି) ।

ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2-3 ପାଇଁ ରାଜ କୁମାର ମେହେଟ୍ଟା ଏବଂ ବିକାଶ ମହାନ୍ତି ।

ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 5-6 ପାଇଁ ଜନ କଲ୍ୟାଣ ଦାସ ।

ମୁଖ୍ୟ ବିଚାରପତି ଆର୍. ସି. ଲାହୋଟିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଆବେଦନକାରୀ, ଫ୍ରେଣ୍ଡସ୍ କଲୋନୀ ଡେଭଲପମେଣ୍ଟ କମିଟି, ହେଉଛି ସୋସାଇଟୀ ପଞ୍ଜୀକରଣ ଅଧିନିୟମ,1860 ଅନୁଯାୟୀ 1982 ମସିହାରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ଏକ ଅନୁଷ୍ଠାନ । ଏହାର ଏକ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ହେଉଛି କଟକ ସହରରେ 'ଫ୍ରେଣ୍ଡସ୍ କଲୋନୀ' ଭାବରେ ଜଣାଶୁଣା ଆବାସିକ ଅଞ୍ଚଳର ବିକାଶକୁ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ କରିବା । ମେସର୍ସ ମଡର୍ଣ୍ଣ ମେକାଟେକ୍ ହାଉସିଂ ଲିମିଟେଡ୍, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2, କମ୍ପାନୀ ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଏକ କମ୍ପାନୀ, ଏବଂ ନିର୍ମାଣ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପରେ ନିୟୋଜିତ । ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3, ପ୍ରତାପ କୁମାର ବିଶ୍ୱାଳ ଏହାର ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଅଟନ୍ତି । ଏହି ଆବେଦନରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ଅନ୍ୟମାନେ ହେଉଛନ୍ତି ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ, କମିଶନର-ତଥା-ସଚିବ ମାଧ୍ୟମରେ, ଆବାସ ଏବଂ ସହରାଞ୍ଚଳ ବିକାଶ ବିଭାଗ ଏବଂ କଟକ ବିକାଶ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ (ଏହା ପରେ ସଂକ୍ଷେପରେ 'କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ') । ଏହି ମକଦ୍ଦମାରେ ଜଡିତ ସମ୍ପତ୍ତି ହେଉଛି ଫ୍ରେଣ୍ଡସ୍ କଲୋନୀରେ ଅବସ୍ଥିତ ଏକ ଛଅ ମହଲା ଆପାର୍ଟମେଣ୍ଟ ଏବଂ ଯାହା 'କଲ୍ୟାଣୀ ଆପାର୍ଟମେଣ୍ଟ' ଭାବରେ ଜଣାଶୁଣା ।

ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକୁ ଆଗେଇ ନେଉଥିବା ପୃଷ୍ଠଭୂମି ତଥ୍ୟଗୁଡିକ ଏଠାରେ ସଂକ୍ଷେପରେ କୁହାଯାଇଛି । ଏହି ସମ୍ପତ୍ତି ଅଭିରାମ ପଣ୍ଡାଙ୍କର ଥିଲା । ଉକ୍ତ ଜମିରେ ଏକ ବହୁ ମହଲା ବିଶିଷ୍ଟ ଆପାର୍ଟମେଣ୍ଟ ନିର୍ମାଣ ପାଇଁ ସେ ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀ (ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3) ଙ୍କୁ ଏକ କ୍ଷମତାପତ୍ର ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଏକ ଆବେଦନ ଉପରେ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ, କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମଞ୍ଜୁର ହୋଇଥିବା ଗୃହ ନିର୍ମାଣ ଯୋଜନା ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଚାରି ମହଲା କୋଠା ନିର୍ମାଣ ପାଇଁ ତା 3.3.1993 ରିଖ ଉପରେ ମଞ୍ଜୁରି ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ।

ନିର୍ମାଣ କାର୍ଯ୍ୟ ଆରମ୍ଭ ହେଲା ଏବଂ ଯେତେବେଳେ କୋଠାଟି ନିର୍ମାଣ ହେଲା, ସେତେବେଳେ ମଞ୍ଜୁର ହୋଇଥିବା ଯୋଜନାଠାରୁ ଏହା ସମସ୍ତ ମହଲାରେ ମୋଟାମୋଟି ଅଧିକ ନିର୍ମାଣ କରାଯାଇଥିବା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଥିଲା । ଯଦିଓ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମଞ୍ଜୁର ହୋଇଥିବା ମଞ୍ଜୁରି କେବଳ ଚାରି ମହଲା ପାଇଁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ପଞ୍ଚମ ମହଲା ମଧ୍ୟ ନିର୍ମାଣ କରାଯାଇଥିଲା । ତା 7.2.1994 ରିଖରେ, କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଓଡିଶା ବିକାଶ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 92 ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆରମ୍ଭ କରି (ଏହା ପରେ ସଂକ୍ଷେପରେ 'ଅଧିନିୟମ' ଭାବରେ ସୂଚିତ) ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ କାରଣ ଦର୍ଶାଇବାକୁ ଆହ୍ୱାନ କରିଥିଲେ ଯେ କାହିଁକି ଆପତ୍ତିଜନକ ଅଂଶଗୁଡ଼ିକୁ ଭାଙ୍ଗି ଦିଆଯିବ ନାହିଁ । ଏହାର ପ୍ରତିକ୍ରିୟାରେ ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ଆଭିମୁଖ୍ୟଟି ଥିଲା ଯେ ବିଚ୍ୟୁତଗୁଡ଼ିକ ଅତ୍ୟନ୍ତ କ୍ଷୁଦ୍ରତର ଥିଲା ଯାହା ଏକ ସହାନୁଭୂତିଶୀଳ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ଏବଂ ବିଚ୍ୟୁତିକୁ ଭାଙ୍ଗିଦେବା ପରିବର୍ତ୍ତେ କ୍ଷମା କରିବା ପାଇଁ ଆହ୍ୱାନ କରିଥିଲା । ତା 25.9.1994 ରିଖରେ ଆବେଦନକାରୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ନିକଟରେ ଏକ ନିବେଦନ କରି ଆପତ୍ତିଜନକ ନିର୍ମାଣ ବିଷୟରେ ଅଭିଯୋଗ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେ ମଞ୍ଜୁର ହୋଇଥିବା ଯୋଜନାରୁ ବିଚ୍ୟୁତି ପରିବେଶକୁ କ୍ଷତି ପହଞ୍ଚାଇଛି ଏବଂ କେବଳ କୋଠାର ବାସିନ୍ଦାଙ୍କ ନୁହେଁ, ବରଂ ସ୍ଥାନୀୟ ଅଞ୍ଚଳର ଅନ୍ୟ ବାସିନ୍ଦାଙ୍କ ଜୀବନ ଏବଂ ସୁରକ୍ଷାକୁ ମଧ୍ୟ ବିପଦରେ ପକାଇଛି । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିବେଦନ କେବଳ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ନୁହେଁ, ବରଂ କଟକ ପୌରପାଳିକା, ପ୍ରଦୂଷଣ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ବୋର୍ଡ ଏବଂ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ କରାଯାଇଥିଲା ।

ତା 8.11.1994 ରିଖ ର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ କୋଠାର ପଞ୍ଚମ ମହଲାକୁ ଭାଙ୍ଗିବା ଏବଂ ପ୍ରତ୍ୟେକ ମହଲାରେ 605 ବର୍ଗ ଫୁଟ ଅନଧିକୃତ ନିର୍ମାଣକୁ ମଧ୍ୟ ଭାଙ୍ଗିବା ପାଇଁ ଆଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । କେତେକ ପରିବର୍ତ୍ତନ, ଯାହା କ୍ଷମା ଯୋଗ୍ୟ ଥିଲା, କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 2 ଲକ୍ଷ 90 ହଜାର ଟଙ୍କା ପ୍ରଦାନ କରିବା ଉପରେ କ୍ଷମା କରିବା ପାଇଁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ । କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ତା 8.11.1994 ରିଖର ଆଦେଶର ଅନୁପାଳନ ସୁନିଶ୍ଚିତ କରିବା ପାଇଁ ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀଙ୍କୁ ତା 30.11.1994 ରିଖ ରେ ଏକ ବିଜ୍ଞପ୍ତି-ତଥା-ଆଦେଶ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ।

ତା 2.12.1994 ରିଖରେ ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀ ଆବେଦନ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯାହା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଭାଙ୍ଗିବା ଉପରେ *ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ* ସ୍ଥଗିତାଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଏହି ସର୍ତ୍ତ ଅନୁଯାୟୀ ଯେ ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମସ୍ତ ନିର୍ମାଣ ବନ୍ଦ କରିବେ । ତଥାପି, ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀ ଅପିଲ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମଞ୍ଜୁର ହୋଇଥିବା ସ୍ଥଗିତାଦେଶ ଆଦେଶରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ସର୍ତ୍ତାବଳୀକୁ ଅବମାନନା କରି ନିର୍ମାଣ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ସହିତ ଆଗକୁ ବଢ଼ିଥିଲେ । କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦୃଷ୍ଟି ଆକର୍ଷଣ କରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିବେଦନ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ସାଧନ କରିନଥିଲା ।

ତା 5.12.1994 ରିଖରେ ଆବେଦନକାରୀ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଲୋକହିତରେ ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯାହା କୋଠାଘରରେ ବେଆଇନ, ଅନଧିକୃତ ଏବଂ ବିପଜ୍ଜନକ ନିର୍ମାଣକୁ ଆପତ୍ତି କରି ଏବଂ ଆବଶ୍ୟକ ପରିମାଣରେ ଭାଙ୍ଗିବା ପାଇଁ ଓ.ଜେ.ସି ସଂଖ୍ୟା 8128/94 ଭାବରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନରେ ମଧ୍ୟ ଏହାର ପକ୍ଷଭୁକ୍ତି ମାଗିଥିଲେ

ଯାହା ଅବେଦନ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ବିଚାରାଧୀନ ଥିଲା । ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିରୋଧ କରାଯିବା ସତ୍ତ୍ୱେ ଏହି ପ୍ରତିଭୁକ୍ତିକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

ତା. 28.6.1995 ରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନ ପ୍ରାଧିକାରୀ ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀଙ୍କ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । *ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ* ଆବେଦନ ପ୍ରାଧିକାରୀ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ ଆପତ୍ତିଜନକ ନିର୍ମାଣ ପରିବେଶ ପାଇଁ ଏକ ବିପଦ ଏବଂ ଯଦି ଏହାକୁ ଭାଙ୍ଗି ନ ଦିଆଯାଏ, ତେବେ ସହରର ଯୋଜନାବଦ୍ଧ ବିକାଶକୁ କ୍ଷତି ପହଞ୍ଚାଇବା ପାଇଁ ଅନ୍ୟ ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀଙ୍କୁ ସମାନ ଉଲ୍ଲଂଘନ କରିବାକୁ ଉତ୍ସାହିତ କରିବ । ଆବେଦନ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରି ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯାହା ଓଜେସି ସଂଖ୍ୟା 4995/95 ଭାବରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇଥିଲା । ଯଦିଓ ଆବେଦନକାରୀ ଆବେଦନ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ପକ୍ଷ ଥିଲେ, ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏକ ପକ୍ଷ ଭାବରେ ଯୋଗ କରେଇନଥିଲେ । ତେବେ, ଆବେଦନକାରୀ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନରେ ନିଜର ପକ୍ଷଭୁକ୍ତି ପାଇଁ ପଦକ୍ଷେପ ନେଇଥିଲେ ଏବଂ ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଅନେକ ନିଶ୍ଚୟ କଥନ ଏବଂ ଅନୁରୋଧକୁ ଖଣ୍ଡନ କରି ଏକ ପ୍ରତିଆରୋପ ଶପଥ ପତ୍ର ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀ ମଧ୍ୟ ଅନୁରୋଧ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସହିତ ଲୋକହିତରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନର ଶୁଣାଣି ପାଇଁ ନିଆଯାଉ ଯାହା ଦ୍ୱାରା ଉକ୍ତ କୋଠା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସମସ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗ ଶୁଣାଣି ଏବଂ ନିଷ୍ପତ୍ତି ହୋଇପାରିବ । ତେବେ, ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନର ଶୁଣାଣି ପାଇଁ ନିଆଯାଇଥିଲା, ଯେତେବେଳେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଲୋକହିତରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ବିଚାରାଧୀନ ରହିଥିଲା ।

ତା 16.4.1996 ରଖରେ ଏହାର ରାୟ ଦ୍ୱାରା ଦୁଇ ଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ରାୟ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଶୁଣାଣିରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିବାର କୌଣସି ଅଧିକାର ଥିଲା ; ନାଁ ଏହା ଏକ ଦରକାରୀ କିମ୍ବା ଉପଯୁକ୍ତ ପକ୍ଷ ଥିଲା ; ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନରେ ଶୁଣାଣି ପାଇଁ ଏହା ହକଦାର ନଥିଲେ, ଏବଂ ଯଦି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କର କିଛି ପ୍ରତିକାର ଥାଏ, ତେବେ ସେମାନଙ୍କୁ ଏହାର ଅଧିକାରର ସୁରକ୍ଷା ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ପାଇଁ ଏକ ଦେୱାନୀ ମକଦ୍ଦମା ଦାଖଲ କରିବାର ଥିଲା । ଏପରି କହିବା ପରେ, ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀ ତାଙ୍କ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନରେ ଅନୁରୋଧ କରିଥିବା ଆବେଦନର ଗୁଣବତ୍ତା ଉପରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଯାଞ୍ଚ କରିବାକୁ ଅଗ୍ରସର ହୋଇଥିଲେ ।

ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀଙ୍କ ଅନୁରୋଧ ଥିଲା ଯେ ନିର୍ମାଣ କାର୍ଯ୍ୟ ଆରମ୍ଭ ହେବା ସତ୍ତ୍ୱେ, ଏହା ଏକ ନୂତନ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିପାରିବ ଏବଂ ପୂର୍ବରୁ ନିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ମାଣ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଅନୁମୋଦନ ପାଇଁ ସଂଶୋଧିତ ଯୋଜନା ଦାଖଲ କରିପାରିବ ଏବଂ ତା' ପରେ ଏହା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଉପରେ ଛାଡିଦିଆଯିବ ବିଚାର ଏବଂ ଅନୁମୋଦନ କରିବାକୁ କିମ୍ବା ତାଙ୍କୁ ଅନୁମୋଦନ ନ କରିବାକୁ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ପରି ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀ ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିବା ପରି ମନେହୁଏ, ଯେ ବିଭିନ୍ନ ସମୟରେ ଯୋଜନା ସଦସ୍ୟ ଏବଂ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଉପାଧକ୍ଷ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର କିଛି ପାଠ୍ୟକ୍ରମ କାର୍ଯ୍ୟକାରିତାର

ପରାମର୍ଶ ଦେଇଥିଲେ ଯାହା ଆଇନର ଆବଶ୍ୟକତାକୁ କୌଣସି ବିଚ୍ୟୁତି ନକରି ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀଙ୍କ ଅସୁବିଧାକୁ ଦୂର କରିବ ଏବଂ ଏହିପରି ପରାମର୍ଶଗୁଡିକ ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମୋଟାମୋଟି ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା । ସେ ଯାହା ହେଉନା କାହିଁକି, ନଥିରୁ ଆମେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲୁ ଯେ ଏହା କେବଳ ଏକ ମୌଖିକ ଉକ୍ତି ଥିଲା, କୌଣସି ଦସ୍ତାବିଜ ଦ୍ୱାରା ସମର୍ଥିତ ନୁହେଁ, ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ମଧ୍ୟ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ତରଫରୁ କିମ୍ବା ଏହାର କୌଣସି ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଶପଥ ପତ୍ର ହୋଇଥିବା କୌଣସି ଦସ୍ତାବିଜ କିମ୍ବା ସତ୍ୟପାଠ ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରେ ନାହିଁ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନର ଫଇସଲା କରି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ଯଦି ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀ ଏକ ନୂତନ ଆବେଦନ କରନ୍ତି ଏବଂ/କିମ୍ବା ନିର୍ମାଣକାର୍ଯ୍ୟର ଅନୁମୋଦନ ପାଇଁ ଏକ ସଂଶୋଧିତ ଯୋଜନା ଦାଖଲ କରନ୍ତି, ତେବେ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଏହାର ମୁକାବିଲା କରିବା ଉଚିତ୍ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଅନୁମତି ଅନୁଯାୟୀ ମଞ୍ଜୁରି ପାଇଁ ଯୋଜନା ସହିତ ଆବେଦନକୁ ପୁନର୍ବାର ଦାଖଲ କରିବା ଉପରେ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନିଆଯିବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ସ୍ଥିତାବସ୍ଥା ବଜାୟ ରଖିବା ଏବଂ ଆଉ କୌଣସି ନିର୍ମାଣ ନକରିବାକୁ ପ୍ରତିଶ୍ରୁତି ଦେଇଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତାଙ୍କ ରାୟ ତାରିଖ ଠାରୁ ଏକ ମାସ ସମୟ ମଞ୍ଜୁର କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ମୌଖିକ ପ୍ରତିଶ୍ରୁତି ସହିତ ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଲିଖିତ ପ୍ରତିଶ୍ରୁତି ଦାଖଲ କରିବା ଏବଂ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବା ଏବଂ ମଞ୍ଜୁରି ପାଇଁ ଯୋଜନା କରିବା ପାଇଁ ଅନୁମତି ଦେଇଛନ୍ତି । ଏପରି ଆବେଦନ ଉପରେ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ପରେ ବିଚାର ପାଇଁ ଏବଂ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ପାଇଁ ପୂର୍ବରୁ ଉନ୍ମୁକ୍ତ ଥିବା ବିଚ୍ୟୁତିର ପ୍ରଶ୍ନକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଛାଡି ଦେଇଛନ୍ତି ।

ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟରେ ଦୁଃଖିତ ହୋଇ ଏହି ଆବେଦନ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ।

ତା 7.10.1996 ରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନ ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେହି ସମୟରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ସ୍ଥଗିତ ରଖିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଶୁଣାଣିରେ ଆପାର୍ଟମେଣ୍ଟର 30 ଟି ବାସିନ୍ଦା ମଧ୍ୟକ୍ଷେପ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରିଛନ୍ତି । ତା 5.5.1997 ରିଖରେ, ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଉପସ୍ଥିତିରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ତା 7.10.1997 ରିଖ ଉପରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ସ୍ଥଗିତାଦେଶ ଆଦେଶକୁ ନିଶ୍ଚିତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ଏବଂ ସ୍ପଷ୍ଟ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଏହି ଆବେଦନ ବିଚାରଧୀନତା ସମୟରେ ପୂର୍ବରୁ କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ମାଣର କୌଣସି ଭଙ୍ଗା କାର୍ଯ୍ୟ କରାଯିବ ନାହିଁ, କିନ୍ତୁ ଅନଧିକୃତ ଅଂଶକୁ ଦଖଲ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯିବ ନାହିଁ ଏବଂ ଏହି ସମୟରେ କୌଣସି ତୃତୀୟ ପକ୍ଷ ସ୍ୱାର୍ଥ ସୃଷ୍ଟି କରାଯିବ ନାହିଁ । ତା 5.5.1997 ରିଖ ପରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ତା 6.11.2003 ରିଖ ଉପରେ ଶୁଣାଣି ପାଇଁ ଆବେଦନ ଆସିଥିଲା । ଏହା ଏକ ବହୁ ମହଲା ବିଶିଷ୍ଟ ଅଟ୍ଟାଳିକାରେ ଜଣେ ନିର୍ମାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଅନଧିକୃତ ନିର୍ମାଣର ମାମଲା ବୋଲି ଲକ୍ଷ୍ୟ କରି ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ନୂତନ ଭାବରେ ଅନଧିକୃତ ନିର୍ମାଣର ନିୟମିତକରଣର ସମ୍ଭାବନାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଛନ୍ତି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି :-

(କ) ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 5 ଏବଂ 6 ଙ୍କ ପାଖରେ ସେମାନଙ୍କ ସ୍ଥପତି/ଯନ୍ତ୍ରିମାନଙ୍କ ମାଧ୍ୟମରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ବିଦ୍ୟମାନ ଢାଞ୍ଚାର ଏକ ଯୋଜନା ରହିବ । କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ବର୍ତ୍ତମାନର କୋଠାର ଉପସ୍ଥିତ ଥିବା

ନିୟମାବଳୀ/ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଅନୁଯାୟୀ ବିଚାର କରିବେ ଯେ କେତେ ଅନଧିକୃତ ନିର୍ମାଣକୁ ନିୟମିତ କରାଯାଇପାରିବ ଏବଂ ଯଦି ହଁ ତେବେ କେଉଁ ନିୟମ ନିବନ୍ଧନ ଓ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ । ବିଭିନ୍ନ ପ୍ରକାରରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ଯୋଜନା, ମଞ୍ଜୁର ହୋଇଥିବା ନିର୍ମାଣ, ଅନଧିକୃତ ନିର୍ମାଣ ଏବଂ ଯେଉଁ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏହାକୁ ନିୟମିତ କରାଯାଇପାରିବ ସେହି ନିର୍ମାଣ ଦାଖଲ କରାଯିବ ।

(ଖ) ଯେଉଁ ନିୟମ ନିବନ୍ଧନ ଓ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଆଧାରରେ ନିୟମିତକରଣ କରାଯାଇପାରିବ, ତାହା ମଧ୍ୟ ଦାଖଲ କରାଯିବ ।

(ଗ) ଯେଉଁ ଅଞ୍ଚଳକୁ ନିୟମିତ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ତାହାର ସ୍ଥିତି ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯିବ, ଅର୍ଥାତ୍, ତାହା ଅଧିକୃତ ଅଛି କିମ୍ବା ଅନଧିକୃତ ଅଛି ।

କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନୁପାଳନ ଆଠ ସପ୍ତାହ ମଧ୍ୟରେ ରିପୋର୍ଟ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଉପରୋକ୍ତ ଯୋଜନା ଏବଂ ବିବୃତି ଶପଥ ପତ୍ର ଦ୍ୱାରା ସଠିକ୍ ଭାବରେ ସମର୍ଥିତ ।

ତା 14.1.2004 ରିଖରେ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତା 6.11.2003 ରିଖର ଆଦେଶର ଅନୁପାଳନ ରିପୋର୍ଟ କରିବା ପାଇଁ ଆଉ ଦୁଇ ସପ୍ତାହ ସମୟ ମାଗିଥିଲେ । ତେବେ, ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ହାଜର ହେଉଥିବା ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ତାଙ୍କ ମହକିଲ, ଅର୍ଥାତ୍ ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀ, ତାଙ୍କ ଯୋଗାଯୋଗର ଉତ୍ତର ଦେଉ ନଥିଲେ । ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀ କମ୍ପାନୀ ଏବଂ ଏହାର ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ରେଜିଷ୍ଟ୍ରି ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଶୁଣାଣି ନୋଟିସ୍ ଡାକ ମନ୍ତବ୍ୟ 'ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ' ସହିତ ଫେରସ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ।

ପରେ ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀ କମ୍ପାନୀର ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ତା 10.2.2004 ରିଖରେ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଉପସ୍ଥିତ ଥିଲେ ଏବଂ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ଏହି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ବିଚାରାଧୀନତା ସମୟରେ ସେ ତାଙ୍କ ବାସଭବନକୁ ବାଙ୍ଗାଲୋରକୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରିଛନ୍ତି । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଅନ୍ୟଥା ଅନୁମତି ନ ଦେଲେ ଶୁଣାଣି ସମୟରେ ସମସ୍ତ ତାରିଖରେ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବେ ଉପସ୍ଥିତ ରହିବାକୁ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତାଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ଓକିଲ ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ଠିକଣା ଏବଂ ସେଠାରେ ତାଙ୍କର ଉପଲବ୍ଧତା ବିଷୟରେ ଅବଗତ କରାଇବାକୁ ମଧ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ।

କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ତରଫରୁ ତା 6.11.2003 ରିଖର ଆଦେଶର ଅନୁପାଳନ କରି ସତ୍ୟପାଠ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । ପ୍ରାଧିକରଣର ଯୋଜନା ସଦସ୍ୟ ଶ୍ରୀ ଏସ୍. ଏମ୍. ପଟ୍ଟନାୟକ ନିଜେ ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥିତ ଥିଲେ । କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଯୋଜନାରେ ଅଧିକୃତ ଏବଂ ଅନଧିକୃତ ନିର୍ମାଣ ଏବଂ ଅନଧିକୃତ ନିର୍ମାଣର ପରିମାଣ ମଧ୍ୟ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯାହା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ନିୟମିତ ହୋଇପାରିବ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନମତେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି :-

" କଟକ ବିକାଶ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏକ ଅତିରିକ୍ତ ସତ୍ୟପାଠ ଶପଥ ପତ୍ର କରିବେ ଯେଉଁଥିରେ ଦର୍ଶାଯିବ ଯେ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ନିୟମିତକରଣ ପାଇଁ ଉପଲବ୍ଧ ନ ଥିଲେ ମଧ୍ୟ କେତେ ଅନଧିକୃତ ନିର୍ମାଣ ଲୋକହିତର କୌଣସି କ୍ଷତି ନକରି ସହ୍ୟ କରାଯାଇପାରିବ ଏବଂ କେତେ ଅନଧିକୃତ ନିର୍ମାଣ ଲୋକହିତରେ ଅପରିହାର୍ଯ୍ୟ । ଅନୁମତିପ୍ରାପ୍ତ ଅନଧିକୃତ ନିର୍ମାଣକୁ ନିୟମିତ କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ନିର୍ମାଣକାରୀଙ୍କୁ କେଉଁ

ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଉପରେ ରଖାଯିବା ଉଚିତ ଏବଂ ନିୟମିତକରଣ ପାଇଁ ଉପଲବ୍ଧ ନ ଥିଲେ ମଧ୍ୟ ଅନଧିକୃତ ନିର୍ମାଣର ପରିମାଣକୁ ସହିବା ପାଇଁ ନିର୍ମାଣକାରୀଙ୍କୁ କେଉଁ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଉପରେ ରଖାଯିବା ଉଚିତ ତାହା ମଧ୍ୟ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବେ ଏବଂ ପରାମର୍ଶ ଦେବେ ।

ଛଅ ସପ୍ତାହ ମଧ୍ୟରେ ଅନୁପାଳନ "।

ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀ ଏପରି ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ତଥ୍ୟ ଏବଂ ସୂଚନା ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରି ସତ୍ୟପାଠ ଉପରେ ଏକ ବିବୃତି ଶପଥ ପତ୍ର କରିବାର ସ୍ୱାଧୀନତା ମଧ୍ୟ ଦିଆଯାଇଥିଲା ଯାହା ନ୍ୟାୟଳୟଙ୍କୁ ଏକ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଏବଂ ସମତାପୂର୍ଣ ନିର୍ଣ୍ଣୟରେ ପହଞ୍ଚିବାରେ ସକ୍ଷମ କରିବ । ସେହି ପରବର୍ତ୍ତୀ ସତ୍ୟପାଠ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ।

କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଯୋଜନା ସଦସ୍ୟଙ୍କୁ ସଂରଚନାତ୍ମକ ବିଶ୍ଳେଷଣ ଏବଂ ଡିଜାଇନ୍ ସେଲ୍ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ସ୍ଥାୟିତ୍ୱ ରିପୋର୍ଟ ଅନୁଯାୟୀ କଲ୍ୟାଣୀ ଆପାର୍ଟମେଣ୍ଟ ବିଷୟରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ତଥ୍ୟ ରିପୋର୍ଟ କରାଯାଇଛି :-

"ତଳ ମହଲାରେ ଯାନବାହାନ ପାଇଁ ଆଂଶିକ ସ୍ଥାନ ଥାଇ ଏବଂ ଚାଲିବାକୁ ପ୍ରବେଶ ପଥ ସହିତ ଏହା ଉପରେ ପାଞ୍ଚ ମହଲା ସହିତ ଛାତ ଉପରେ ପାଣି ଟାଙ୍କି ଏବଂ ପ୍ରଧାନ କକ୍ଷ ଥାଇ ଏହା ଏକ ମୂଳ ଢାଞ୍ଚା ନିର୍ମିତ କୋଠା ।

(2) ସେଠାରେ 5 ଫୁଟ ଚଉଡ଼ା କାନ୍ଥରୁ ବାହାରିଥିବା ଆଶ୍ରାମୂଳକ କଡ଼ି ଅଛି ଯାହା ପ୍ରତ୍ୟେକ ମହଲାରେ ସମସ୍ତ ପାର୍ଶ୍ୱରେ ଶୌଚାଳୟ, ରୋଷେଇ ଘର ଏବଂ ଶୟନକକ୍ଷ ପରି ରହିବା ସ୍ଥାନ ଭାବରେ ବ୍ୟବହୃତ ହୁଏ ।

(3) କେ. ବି. ଇଟା ପ୍ରସ୍ତର ପ୍ରାଚୀର ପରିଧୀୟ କାନ୍ଥଗୁଡ଼ିକ 10" ଚଉଡ଼ା ଏବଂ ସମସ୍ତ ଆଭ୍ୟନ୍ତରୀଣ କାନ୍ଥ 5" ଚଉଡ଼ା ।

(4) 1" ମୋଟା ମୋଜାଇକ ଟାଇଲ୍ ଚଟାଣ ସାମଗ୍ରୀ ଭାବରେ ସମସ୍ତ ମହଲାରେ ପଡିଛି ।

(5) କୋଠାର ହାରାହାରି ଓସାର 41 ' 8 "ଫୁଟ ଏବଂ କୋଠାର ହାରାହାରି ଉଚ୍ଚତା ହେଉଛି 58 ଫୁଟ ।

(6) ମୃତ୍ତିକାର ଅବସ୍ଥା ଚିକ୍କଣିଆ ବାଲୁକାମୟ ପ୍ରକାରର ଥିଲା ।

(7) ବର୍ତ୍ତମାନର ସ୍ଥିତିଶୀଳ ଭାରରେ ମୂଳଦୁଆ ଦବିଯିବାର କୌଣସି ସଙ୍କେତ ନଥିଲା ।

(8) ଅଟ୍ଟାଳିକାରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ପ୍ରକୃତ ମୂଳଦୁଆକୁ ଯାଞ୍ଚ କରିବାର କୌଣସି ସୁଯୋଗ ନଥିଲା ।

(9) ସମସ୍ତ ବିଦ୍ୟମାନ ସ୍ତମ୍ଭର ଆକାର 10 "x 15" ହୋଇଥିବା ବେଳେ ସିଡିଏରେ ଅନୁମୋଦିତ ଅଙ୍କନରେ ଏହାର ଆକାର 12 "x 24" ଅଟେ ।

(10) ମୁଁ ସ୍ତମ୍ଭ 'ସି 5' (ସ୍ତମ୍ଭ ବିନ୍ୟାସ ଅଙ୍କନ ସଂଲଗ୍ନ ହୋଇଛି) ଉପରେ ବିଚାର କରିଛି । ଉଦାହରଣ ସ୍ୱରୂପ, ଉକ୍ତ ସ୍ତମ୍ଭର ଦୃଢତା ଯାଞ୍ଚ କରିବା ପାଇଁ ସେଥିରେ ଥିବା ସମସ୍ତ ଭାର ଗଣନା କରିବା । 'ସି 5' ସ୍ତମ୍ଭର ବିସ୍ତୃତ ଗଣନା ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା ।

ଗଣନା ଏବଂ ବିଶ୍ଳେଷଣ ତଥ୍ୟ ଏବଂ ଦସ୍ତାବିଜ ଉପଲବ୍ଧ କରାଯାଇଛି । ଗଣନାରେ ଏହା ନିମ୍ନରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି :-

"ଉପରୋକ୍ତ ଗଣନା ଏବଂ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ଅନୁଯାୟୀ ଏହା ପରିଲକ୍ଷିତ ହୋଇଛି ଯେ ଏହି କୋଠାଟି ତଳ ମହଲା ସହିତ ପାଞ୍ଚ ମହଲା ସହିତ ଚାରି ପାର୍ଶ୍ୱରେ କାନ୍ଥରୁ ବାହାରିଥିବା ଅଂଶ ପାଇଁ ଅସୁରକ୍ଷିତ କାରଣ ସ୍ତମ୍ଭର ଭାଗ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ନୁହେଁ ।

ଏହା ମଧ୍ୟ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରାଯାଏ ଯେ ଏହି ଅଟ୍ଟାଳିକାର ଢାଞ୍ଚାଗତ ଡିଜାଇନ ସମୟରେ ପବନର ତୀବ୍ରତା ଗଣନାକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖାଯାଇନାହିଁ । ଭୂକମ୍ପୀୟ ଭାର ବିଚାରକୁ ମଧ୍ୟ ଏଥିରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇନାହିଁ ଯଦିଓ ଏହି ଅଞ୍ଚଳ ଭୂକମ୍ପୀୟ ଜୋନ୍-3 ଅଧୀନରେ ଆସେ ।

କୋଠାଟିକୁ ଢାଞ୍ଚାଗତ ଭାବେ ସ୍ଥାୟିତ୍ୱ କରିବା ପାଇଁ କୋଠାଟିରେ ବୋଝ ହ୍ରାସ କରାଯିବା ଉଚିତ । ମୋଟ ଉପରେ ପଞ୍ଚମ ମହଲାକୁ ହଟାଇବା ଦ୍ୱାରା ଭାର ହ୍ରାସ କରାଯାଇପାରିବ । ପ୍ରତ୍ୟେକ ମହଲାର ସମସ୍ତ ପାର୍ଶ୍ୱରେ ଥିବା କାନ୍ଥରୁ ବାହାରିଥିବା ଅଂଶକୁ ହଟାଇ ମଧ୍ୟ ଭାର ହ୍ରାସ କରାଯାଇପାରିବ । କାନ୍ଥରୁ ବାହାରିଥିବା ଅଂଶ ଭାଙ୍ଗିବା ସମୟରେ ଏକ ଶକ୍ତିଶାଳୀ ପ୍ରଭାବଶାଳୀ ଭାର ମୁଖ୍ୟ ଅଟ୍ଟାଳିକା ଉପରେ ପ୍ରଭାବ ପକାଇପାରେ, କିନ୍ତୁ ଯଦି ଆମେ ଉପର ମହଲାକୁ ଭାଙ୍ଗିଦେବା, ତେବେ ଏଭଳି କୌଣସି ପ୍ରଭାବଶାଳୀ ଭାର ତଳ ମହଲାରେ ଥିବା ଢାଞ୍ଚାକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରିନପାରେ ।

ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ସତ୍ୟପାଠରେ ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆବେଦନକୁ ସମର୍ଥନ କରି କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ନିୟମାବଳୀରେ କିଛି ପରିବର୍ତ୍ତନ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଛନ୍ତି ଯେ କୋଠାରେ ସମସ୍ତ ବିଚ୍ୟୁତତା ସମାଧାନଯୋଗ୍ୟ । ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀ ଏହା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରିଛନ୍ତି ଯେ ଅନ୍ୟ ଅନେକ କୋଠା ଅଛି ଯେଉଁଥିରେ କମ୍ କିମ୍ବା ଅଧିକ ସମାନ ବିଚ୍ୟୁତି ଅଛି ଯାହା ହୁଏତ କ୍ଷମା କରାଯାଇଛି କିମ୍ବା ତା ବିରୁଦ୍ଧରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ଏଭଳି ଗ୍ରହଣୀୟତା ଉପରେ ନିର୍ମାଣକାରୀ ବିଚ୍ୟୁତିକୁ କ୍ଷମା କରିବା ଏବଂ ନିୟମିତ କରିବା ପାଇଁ ଅନୁରୋଧ କରିଛନ୍ତି ।

ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ, କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଆଇନ ଅଧିକାରୀ ଶ୍ରୀ ଗୁପ୍ତେଶ୍ୱର ଆଚାର୍ଯ୍ୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କୋଠାର ଯୋଜନା ସହିତ ତା 2.2.2004 ରିଖରେ ଶପଥ ପତ୍ର ହୋଇଥିବା ସତ୍ୟପାଠ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଭାବରେ ଏବଂ ପୃଥକ ଭାବରେ ବିଚ୍ୟୁତତା— କ୍ଷମା ଯୋଗ୍ୟ ଏବଂ କ୍ଷମା ଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ, ଏବଂ ଗଣନା ପତ୍ର ମଧ୍ୟ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି । *ଅନ୍ୟ ବିଷୟଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟରେ* ଏହା କୁହାଯାଇଛି :-

(1) ଯେ ଚଟାଣ ପରିମାଣ ଏବଂ ବିଚ୍ୟୁତିକୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ଶପଥ ପତ୍ର ସହିତ ସଂଲଗ୍ନ ସୂଚୀରେ ବିସ୍ତୃତ ଭାବରେ ବର୍ଣ୍ଣନା କରାଯାଇଛି । ଉକ୍ତ ସୂଚୀ ଅନୁଧ୍ୟାନରୁ ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ 29.12.1994 ତାରିଖର ଚିଠା ସି.ଡି.ଏ. ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ଏହି ମାମଲାକୁ ନିୟମିତକରଣ ଇତ୍ୟାଦି ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯାଇଥିଲା । ବିସ୍ତୃତ ଯାଞ୍ଚ ପରେ ଏହା ଜଣାପଡ଼ିଲା ଯେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ପଞ୍ଚମ ମହଲା ଯାହା ପୂର୍ବ ଅନୁମତି ବିନା 4009.5 ବର୍ଗ ଫୁଟ ଅଞ୍ଚଳକୁ ଆଚ୍ଛାଦିତ କରି ନିର୍ମାଣ କରାଯାଇଥିଲା ତାହା ନିୟମିତକରଣ/କ୍ଷମା ପାଇଁ ଅନୁମୋଦିତ ନିୟମ ବାହାରେ ଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ ଏହାକୁ ଭାଙ୍ଗିବାକୁ ପଡିବ । ଏହି ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟାଳୟର ରହିତାଦେଶ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବା କାରଣରୁ ଭଙ୍ଗା କାର୍ଯ୍ୟ କରାଯାଇପାରିଲା ନାହିଁ ।

(2) ଯେ ଅବଶିଷ୍ଟ ଅନଧିକୃତ ନିର୍ମାଣ କ୍ଷେତ୍ରରୁ ମୋଟ 5735.5 ବର୍ଗ ଫୁଟ୍ କ୍ଷେତ୍ରକୁ ସେତେବେଳେ ପ୍ରଚଳିତ ଶୁଳ୍କ ଅନୁଯାୟୀ 2,09,160/- କୋଟି ଟଙ୍କା ପ୍ରଦାନ କରିବା ପରେ କ୍ଷମା କରାଯାଇପାରିବ । ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଯେ ଉକ୍ତ ରାଶି ଆଜି ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଜମା କରାଯାଇ ନାହିଁ ଏବଂ ତେଣୁ ଉକ୍ତ ରାଶି ଜମା କରାଯାଇନଥିବାରୁ ଉକ୍ତ କ୍ଷମା ମଧ୍ୟ କରାଯାଇ ନାହିଁ ଏବଂ ଏହି ଅଞ୍ଚଳ ଭଙ୍ଗା କାର୍ଯ୍ୟ ପାଇଁ ଆଇନ ଦ୍ୱାରା ବାଧିତ ।

(3) ଯେ ତା 13.12.2001 ରିଖରୁ କଟକ ବିକାଶ ପ୍ରାଧିକରଣ (ଯୋଜନା ଏବଂ ବିଲ୍ଡିଂ ଷ୍ଟାଣ୍ଡାର୍ଡ) ନିୟମାବଳୀ, 2001 ରୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଛି । ଉକ୍ତ 2001 ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଇତ୍ୟାଦି ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଉଚ୍ଚ ଅଟ୍ଟାଳିକା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଅଧିକ କଠୋର ସର୍ତ୍ତ ରଖାଯାଇଛି । ନିୟମାବଳୀ,2001 ରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ମାନକକୁ ଲାଗୁ କରିବା ଦ୍ୱାରା ଅନଧିକୃତ ନିର୍ମାଣର ଅନୁମତିପ୍ରାପ୍ତ ସୀମାବଦ୍ଧ କ୍ଷେତ୍ର ପୂର୍ବ ଚିଠା ନିୟମାବଳୀ ଅଧୀନରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ତୁଳନାରେ ବହୁତ କମ୍ ହେବ ।

(4) ଯେହେତୁ ସେତେବେଳେ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ନିୟମିତକରଣ/କ୍ଷମା ପ୍ରସ୍ତାବ ପୂର୍ବରୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇ ସାରିଥିଲା, ତେଣୁ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ 5735.5 ବର୍ଗ ଫୁଟ ଅଞ୍ଚଳର କ୍ଷମା/ନିୟମିତକରଣ ଉପରେ ବିଚାର କରିପାରିବେ, ଯାହା ଏହି ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଉପଯୁକ୍ତ ଏବଂ ଉଚିତ୍ ବୋଲି ବିବେଚିତ ସୁଧ ସହିତ 2,09,160 ଟଙ୍କା ଦେୟର ବିଷୟ ଅଟେ ।

(5) ଯୋଜନା ସଦସ୍ୟ ଏବଂ ବୈଷୟିକ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ମାଣ ସ୍ଥଳୀ ଯାଞ୍ଚ ଏବଂ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ପରିଦର୍ଶନ ପରେ ଏହା ଲକ୍ଷ୍ୟ କରାଯାଏ ଯେ ସମସ୍ତ ମହଲା ଦଖଲରେ ଅଛି ।

ନଥିରେ ଅଣାଯାଇଥିବା ଆବେଦନ, ଦସ୍ତାବିଜ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ସାମଗ୍ରୀ କଟକ ସହରରେ ପ୍ରଚଳିତ ବେଆଇନ ଏବଂ ଅନଧିକୃତ ନିର୍ମାଣ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଅତ୍ୟନ୍ତ ଦୁଃଖଦାୟକ ଏବଂ ନୀଚ ସ୍ଥିତିକୁ ପ୍ରକାଶ କରେ । କୋଠା ନିର୍ମାଣକାରୀମାନେ ଅବ୍ୟାହତି ସହିତ ଅନୁମୋଦିତ ଗୃହ ନିର୍ମାଣ ଯୋଜନାକୁ ଅବମାନନା କରନ୍ତି ଏବଂ ସହରର ଯୋଜନାବଦ୍ଧ ଉନ୍ନତି ଏବଂ ନିର୍ମାଣଧିନ ପରିସରରେ ବିପଦସଂକୁଳ ଅବସ୍ଥାରେ ଥିବା ବାସିନ୍ଦା କିମ୍ବା ଅଧିକନ୍ତୁ ସହରର ବାସିନ୍ଦାକୁ ପକ୍ଷପାତ କରି ଅବାଧରେ ବିଚ୍ୟୁତି କରନ୍ତି । ପରିବେଶ ଏବଂ ପର୍ଯ୍ୟାବରଣ ପ୍ରତି ଗୁରୁତର ବିପଦ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଛି ଏବଂ ସେହି ସମୟରେ, ଜଳ ଯୋଗାଣ, ଦୂଷିତ ଜଳ ନିଷ୍କାସନ ପାଇଁ ଭୂଗର୍ଭସ୍ଥ ନାଳୀ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଏବଂ ଯାତାୟତ ପରିବହନ ସୁବିଧାକୁ ନେଇ ଗଠିତ ଭିତ୍ତିଭୂମି ଅସହ୍ୟ ବୋଝ ଭୋଗୁଛି ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ ପ୍ରାୟତଃ ଏଠାରେ ଅନିୟମିତତା ଦେଖାଯାଏ । ମୁଣ୍ଡ ଉପରେ ଛାତ ଖୋଜୁଥିବା ଏବଂ ଗୃହ ନିର୍ମାଙ୍କରୀମାନଙ୍କ ଠାରୁ ଫ୍ଲାଟ/ଆପାର୍ଟମେଣ୍ଟ କିଣୁଥିବା ଅସାବଧାନ କ୍ରେତାମାନେ ନିଜେ ଶିକାର ହେଉଥିବା ଅନୁଭବ କରନ୍ତି ଏବଂ ଅସାଧୁ ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀମାନଙ୍କ ଷଡ଼ଯନ୍ତ୍ରର ଶିକାର ହୁଅନ୍ତି । ଯଦି ଅନଧିକୃତ ନିର୍ମାଣ ଚିହ୍ନଟ ହୁଏ କିମ୍ବା ଉନ୍ମୋଚିତ ହୁଏ ଏବଂ ଭାଙ୍ଗିବା ଧମକ ଦିଆଯାଏ ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀ ସୁବିଧାଜନକ ଭାବରେ ଟଙ୍କା ପକେଟରେ ରଖି ଦୁର୍ଭାଗ୍ୟପୂର୍ଣ୍ଣ ବାସିନ୍ଦାଙ୍କୁ ଅପ୍ରୀତିକର ପରିସ୍ଥିତିର ସାମନା କରିବା ପାଇଁ ପଛରେ ଛାଡ଼ି ଚାଲି ଯାଆନ୍ତି । ଯଦିଓ ସ୍ଥାନୀୟ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ପାଖରେ ଇଞ୍ଜିନିୟର ଏବଂ ଇନ୍ସପେକ୍ଟରଙ୍କୁ ନେଇ ଗଠିତ କର୍ମଚାରୀ ଅଛନ୍ତି ଯାହାର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ହେଉଛି ନିର୍ମାଣ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ଉପରେ ନଜର ରଖିବା ଏବଂ ଆସୁଥିବା ବେଆଇନ ନିର୍ମାଣ କିମ୍ବା ବିଚ୍ୟୁତିକୁ ତୁରନ୍ତ ବନ୍ଦ କରିବା, ସେମାନେ ପ୍ରାୟତଃ

ସେମାନଙ୍କର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ନିର୍ବାହ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୁଅନ୍ତି । ହୁଏତ ସେମାନେ କାର୍ଯ୍ୟ କରନ୍ତି ନାହିଁ କିମ୍ବା ତୁରନ୍ତ ପଦକ୍ଷପ ନିଅନ୍ତି ନାହିଁ କିମ୍ବା ଅବୈଧ ବିଚାର ପାଇଁ ଏପରି କାର୍ଯ୍ୟକଳାପରେ ଅବ୍ୟକ୍ତ ସମ୍ମତି ପ୍ରଦାନ କରନ୍ତି । ଯଦି ଏଭଳି କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ବନ୍ଦ କରିବାକୁ ହୁଏ, ତେବେ ବେଆଇନ ନିର୍ମାଣ ଏବଂ କ୍ଷମା ବିହୀନ ବିଚ୍ୟୁତିକୁ ନିର୍ଦ୍ଦୟ ଭାବରେ ଧୂଳିସାତ କରି କିଛି କଠୋର କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ରହିଛି । ଅସାବଧାନ କ୍ରେତାମାନେ, ଯେଉଁମାନେ କ୍ଷତିଗ୍ରସ୍ତ ହେବେ, ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯଥେଷ୍ଟ କ୍ଷତିପୂରଣ ପାଇବା ଆବଶ୍ୟକ । ଏଭଳି ଅସାଧୁ ନିର୍ମାଣକାରୀଙ୍କୁ ଧରିବା ପାଇଁ ଆଇନର ହାତ ଆଗକୁ ବଢ଼ିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଏଥି ସହିତ, କର୍ତ୍ତବ୍ୟର ସତର୍କ କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପାଦନକୁ ସୁରକ୍ଷିତ ରଖିବା ପାଇଁ, ସେହି ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ଉପରେ ଦାୟିତ୍ୱ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ହେବା ଉଚିତ ଯାହାର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ଅନଧିକୃତ ନିର୍ମାଣକୁ ରୋକିବା ଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଯେଉଁମାନେ ଅବହେଳା କିମ୍ବା ମିଳିତ ସହଯୋଗ ଦ୍ୱାରା ଏପରି କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ।

ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀଙ୍କ ଆଚରଣ ଧ୍ୟାନ ଦେବା ଯୋଗ୍ୟ । ସେ ଏହା ଭଲ ଭାବରେ ଜାଣିଥିଲେ ଯେ ଅନୁମୋଦିତ କୋଠା ଯୋଜନା ଅନୁଯାୟୀ ଅନୁମତିପ୍ରାପ୍ତ ନିର୍ମାଣ କ'ଣ ଏବଂ ତଥାପି ସେ କେବଳ ପ୍ରତ୍ୟେକ ମହଲାରେ ଅତିରିକ୍ତ ନିର୍ମିତ କ୍ଷେତ୍ର ନିର୍ମାଣ କରିନଥିଲେ ବରଂ କୋଠା ଉପରେ ଏକ ଅତିରିକ୍ତ ପଞ୍ଚମ ମହଲା ମଧ୍ୟ ଯୋଗ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସେହି ମହଲାଟି ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅନଧିକୃତ ଥିଲା । ବିବାଦ ଏବଂ ମକଦ୍ଦମା ବିଚାରାଧୀନ ଥିବା ସତ୍ତ୍ୱେ ସେ ସମ୍ପତ୍ତିରେ ନିଜର ସ୍ୱାର୍ଥ ସହିତ ଅଲଗା ହୋଇଯାଇଥିଲେ ଏବଂ ଜଣେ ଅତିରିକ୍ତଙ୍କ ସହିତ ସମସ୍ତ ମହଲାର ବାସିନ୍ଦାଙ୍କୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିଥିଲେ । ସମ୍ଭବତଃ ସେ ଏପରି ଭାବୁଥିଲେ ଯେ ସେ ଆଇନର କବଳରୁ ରକ୍ଷା ପାଇ ପାରିବେ କିମ୍ବା କୌଣସି କୌଶଳ ଦ୍ୱାରା ଆଇନକୁ ବଦଳାଇ ପାରିବେ । ଏହି ଧାରଣା ଭୁଲ ପ୍ରମାଣିତ ହେବା ଉଚିତ ।

ସମସ୍ତ ବିକଶିତ ଏବଂ ବିକାଶଶୀଳ ଦେଶରେ ସହରଗୁଡ଼ିକର ଯୋଜନାବଦ୍ଧ ବିକାଶ ଉପରେ ଗୁରୁତ୍ୱ ଦିଆଯାଇଛି, ଯାହା ଅଞ୍ଚଳ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ, ଯୋଜନା ଏବଂ କୋଠା ନିର୍ମାଣ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପକୁ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ କରି ହାସଲ କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରାଯାଉଛି । ଏଭଳି ଯୋଜନା, ଯଦିଓ ଅତ୍ୟନ୍ତ ଜଟିଳ, ବୈଜ୍ଞାନିକ ଗବେଷଣା, ଅଧ୍ୟୟନ ଏବଂ ଅଭିଜ୍ଞତା ଉପରେ ଆଧାରିତ ଏକ ବିଷୟ ଯାହା ବୈଧାନିକ ଅଧିନିୟମ ଏବଂ ଏହା ଅଧୀନରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ନିୟମ ଏବଂ ନିୟମାବଳୀ ମାଧ୍ୟମରେ ଆଇନର ସୁବ୍ୟବସ୍ଥାକରଣ ଦିଗରେ ଅଗ୍ରସର ହୋଇଥାଏ । ଅଞ୍ଚଳ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ଏବଂ ଯୋଜନା ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ସମ୍ପତ୍ତି ମାଲିକମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଅସୁବିଧା ସୃଷ୍ଟି କରେ କାରଣ ସେମାନଙ୍କର ସମ୍ପତ୍ତିକୁ ସେମାନଙ୍କର ପସନ୍ଦ ଅନୁଯାୟୀ ବ୍ୟବହାର କରିବାର ସ୍ୱାଧୀନତା, ନିୟାମକ ଏବଂ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଅଧୀନରେ ଥାଏ । ଘରୋଇ ମାଲିକମାନଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କ ସମ୍ପତ୍ତିର ସର୍ବାଧିକ ହିତକାରୀ ବ୍ୟବହାର କରିବାରେ କିଛି ମାତ୍ରାରେ ବାରଣ କରାଯାଇଛି, କିନ୍ତୁ କେବଳ ଏହି କାରଣରୁ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ନିୟମାବଳୀକୁ ମନମୁଖୀ କିମ୍ବା ଅଯୌକ୍ତିକ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ସ୍ୱାର୍ଥ ସାର୍ବଜନୀନ କଲ୍ୟାଣ ଅଧୀନରେ ରହିଛି । ଏହା ଏପରି ଭାବରେ କୁହାଯାଇପାରେ ଯେ ସହରର ବିକାଶ ଯୋଜନା କରିବା ଏବଂ ସେଥିରେ ନିର୍ମାଣ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପକୁ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ କରିବାର କ୍ଷମତା ରାଜ୍ୟର ଶୃଙ୍ଖଳା ଶକ୍ତିରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୁଏ । ଏପରି ସରକାରୀ କ୍ଷମତାର ପ୍ରୟୋଗ ଜନସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟ, ସୁରକ୍ଷା, ନୈତିକତା କିମ୍ବା ସାଧାରଣ କଲ୍ୟାଣ ତଥା ପରିବେଶ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ବିଚାର ପାଇଁ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଭାବରେ ଆବଶ୍ୟକ ହୋଇଥିବାରୁ

ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ; ଯଦିଓ ସମ୍ପତ୍ତିର ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ମାଲିକାନା ସହିତ ଏକ ଅନାବଶ୍ୟକ କିମ୍ବା ଅଯୌକ୍ତିକ ହସ୍ତକ୍ଷେପ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ହୋଇନପାରେ ।

କୋଠା ନିର୍ମାଣ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପକୁ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ କରୁଥିବା ପୌରପାଳିକା ଆଇନ, ମହଲାର କ୍ଷେତ୍ର, ମହଲା ସଂଖ୍ୟା, ଉଚ୍ଚତା ବୃଦ୍ଧିର ପରିମାଣ ଏବଂ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅଞ୍ଚଳରେ ଏକ ନିର୍ମିତ ସମ୍ପତ୍ତି ବ୍ୟବହାରର ପ୍ରକୃତି ବିଷୟରେ ନିୟମାବଳୀ ପ୍ରଦାନ କରିପାରେ । ସମ୍ପତ୍ତିର ମାଲିକ ଭାବରେ ବ୍ୟକ୍ତିବିଶେଷଙ୍କୁ ଶାନ୍ତି, ଉତ୍ତମ ନିୟମାବଳୀ, ମର୍ଯ୍ୟାଦା, ସୁରକ୍ଷା ଏବଂ ଆରାମ ଏବଂ ଜାତି ସମାଜର ସୁରକ୍ଷା ପାଇଁ କିଛି ମୂଲ୍ୟ ଦେବାକୁ ପଡିବ । କେବଳ ଅଳିଆ, ଦୁର୍ଗନ୍ଧ ଏବଂ ଅସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟକର ସ୍ଥାନଗୁଡ଼ିକୁ ଦୂର କରିବାକୁ ପଡିବ ନାହିଁ, ବରଂ ଏହି ବିନ୍ୟାସ ସ୍ଥାନୀୟ ଅଞ୍ଚଳରେ ରହଣିକୁ ଏକ ଉତ୍ତମ ସ୍ଥାନରେ ପରିଣତ କରିବା ପାଇଁ ପାରିବାରିକ ମୂଲ୍ୟବୋଧ, ଯୁବ ମୂଲ୍ୟବୋଧ, ନିର୍ଜନତା ଏବଂ ସ୍ୱଚ୍ଛ ବାୟୁ ହାସଲ କରିବାରେ ସାହାଯ୍ୟ କରେ । କୋଠାଘର ନିୟମାବଳୀ ଅଗ୍ନିକାଣ୍ଡର ବିପଦକୁ ହ୍ରାସ କିମ୍ବା ବିଲୋପ କରିବାରେ, ଟ୍ରାଫିକ୍ ବିପଦକୁ ଏଡ଼ାଇବା ଏବଂ ଗଳି ଏବଂ ରାସ୍ତାରେ ଟ୍ରାଫିକ୍ ଭିଡ଼କୁ ରୋକିବାରେ ମଧ୍ୟ ସାହାଯ୍ୟ କରେ । ଗୋଷ୍ଠୀ ବିକାଶର ନିୟନ୍ତ୍ରଣ, ଜମିର ଅତ୍ୟଧିକ ଭିଡ଼କୁ ରୋକିବା, ପାର୍କ ଏବଂ ଖେଳପଡ଼ିଆ ପରି ମନୋରଞ୍ଜନ ସୁବିଧାର ସାଜସଜ୍ଜା ଏବଂ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ଜଳ, ଦୂଷିତ ଜଳ ନିଷ୍କାସନ ପାଇଁ ଭୂଗର୍ଭସ୍ଥ ନାଳୀ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ସରକାରୀ କିମ୍ବା ଉପଯୋଗୀ ସେବାର ଉପଲବ୍ଧତା ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଜୋନ୍ ଏବଂ କୋଠାଘର ନିୟମାବଳୀ ମଧ୍ୟ ବୈଧ ।

ସଂରଚନାତ୍ମକ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କ୍ଷେତ୍ର ନିୟମାବଳୀ ପୌର କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ଉଚ୍ଚତା, ମହଲା ସଂଖ୍ୟା ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ସଂରଚନାକୁ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଏବଂ ସୀମିତ କରିବାକୁ ପ୍ରାଧିକୃତ ଦେଇଥାଏ; ଏକ ପ୍ଲଟର ପ୍ରତିଶତ ଯାହା ଦଖଲ କରାଯାଇପାରେ; ଅଗଣା, ପ୍ରାଙ୍ଗଣ ଏବଂ ଖୋଲା ସ୍ଥାନର ଆକାର; ଜନସଂଖ୍ୟାର ଘନତ୍ୱ; ଏବଂ କୋଠା ଏବଂ ସଂରଚନାର ଅବସ୍ଥାନ ଏବଂ ବ୍ୟବହାର । ଏ ସବୁର ଲକ୍ଷ୍ୟ ହେଉଛି ଜନସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟ, ସୁରକ୍ଷା କିମ୍ବା ସାଧାରଣ କଲ୍ୟାଣର ବୃହତ୍ତର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ହାସଲ କରିବା । ସେହିଭଳି ସମ୍ମୁଖ ବିପର୍ଯ୍ୟୟ ବ୍ୟବସ୍ଥା, ହାରାହାରି ସଂରେଖନ ଏବଂ ଢାଞ୍ଚାଗତ ପରିବର୍ତ୍ତନ ମଧ୍ୟ ରହିଛି । ଜୋନ୍ ଏବଂ ରେଗୁଲେସନ୍ ଆଇନର କୌଣସି ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ଜନ କଲ୍ୟାଣ ଏବଂ ସୁବିଧା ଦୃଷ୍ଟିରୁ ବିପଦ, ଅସୁବିଧା ଏବଂ କଷ୍ଟ ବ୍ୟତୀତ କୋଠାଘରର ବାସିନ୍ଦାଙ୍କ ଉପରେ ପ୍ରଭାବ ପକାଇଥାଏ । [ଏକ ବିସ୍ତୃତ ଆଲୋଚନା ପାଇଁ ଆମେରିକୀୟ ନ୍ୟାୟଶାସ୍ତ୍ରର ଖଣ୍ଡ 82ର 2 ଡି ରେ ଥିବା ଅଞ୍ଚଳ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ଏବଂ ଯୋଜନା ଉପରେ ଅଧ୍ୟାୟରୁ ସନ୍ଦର୍ଭ ମିଳିପାରେ ।]

ଯଦିଓ ପୌରପାଳିକା ଆଇନ ଅନୁମୋଦିତ ନିର୍ମାଣରୁ ବିଚ୍ୟୁତିକୁ ରଫା ଦଫା ଦ୍ୱାରା ନିୟମିତ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥାଏ କିନ୍ତୁ ତାହା ବ୍ୟତିକ୍ରମ ଭାବରେ ଅଟେ । ଦୁର୍ଭାଗ୍ୟବଶତଃ, ସମୟ ଅତିବାହିତ ସହିତ ଏବଂ ଏପରି ବ୍ୟତିକ୍ରମ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ଇଚ୍ଛାଧୀନ କ୍ଷମତାର ବାରମ୍ବାର ପ୍ରୟୋଗ ଏକ ନିୟମ ପାଲଟିଯାଇଛି । କେବଳ ଏଭଳି ବିଚ୍ୟୁତିକୁ କ୍ଷମା କରାଯିବା ଉଚିତ, ଯାହା ଯଥାର୍ଥ କିମ୍ବା କିଛି ଭୁଲ ବୁଝାମଣା କାରଣରୁ ହୋଇଥାଏ କିମ୍ବା ଏପରି ବିଚ୍ୟୁତିକୁ କ୍ଷମା କରାଯିବା ଉଚିତ, ଯେଉଁଠି ଭଙ୍ଗାକାର୍ଯ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ମିଳୁଥିବା ଲାଭ କ୍ଷତି ସହିଥିବା କ୍ଷତି ତୁଳନାରେ ବହୁତ କମ୍ ହେବ । ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ସୁଚିନ୍ତିତ ବିଚ୍ୟୁତିକୁ କ୍ଷମା କରିବା ଏବଂ ରଫା କରିବା ଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ । ବିଚ୍ୟୁତିର ରଫା ସର୍ବନିମ୍ନ ସ୍ତରରେ ରଖିବା ଉଚିତ । ପେଶାଦାର ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀଙ୍କ ମାମଲା ନିଜସ୍ୱ କୋଠା ନିର୍ମାଣ କରୁଥିବା

ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଠାରୁ ଭିନ୍ନ ସ୍ତରରେ ରହିଛି । ଜଣେ ପେସାଦାର ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀ ଆଇନକୁ ଭଲ ଭାବରେ ବୁଝିବା ଉଚିତ ଏବଂ ଏହିପରି ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଚ୍ୟୁତିକୁ ସୁରକ୍ଷିତ ଭାବରେ ଜାଣିଶୁଣି ଏବଂ ଲାଭ ଅର୍ଜନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ କରାଯାଇଥିବା ଅନୁମାନ କରାଯାଇପାରେ ଏବଂ ତେଣୁ ଭବିଷ୍ୟତ ପାଇଁ ଏକ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଭାବରେ ଅଧିନିୟମ କରିବା ପାଇଁ କଠୋର ଭାବରେ ମୁକାବିଲା କରାଯିବା ଯୋଗ୍ୟ । ଏହା ସାଧାରଣ ଜ୍ଞାନ ଯେ ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀମାନେ ଉତ୍କୋଚ କାରବାର କରନ୍ତି । ଯାହା ହେଉ ନା କାହିଁକି, ରାଜ୍ୟ ସରକାରମାନେ ଏପରି ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀଙ୍କ ଉପରେ ଭାରୀ ଜରିମାନା ଲାଗୁ କରିବା ବିଷୟରେ ଚିନ୍ତା କରିବା ଉଚିତ ଏବଂ ସେଥିରୁ ଏକ କଲ୍ୟାଣ ପାଣ୍ଠି ବିକଶିତ କରିବା ଉଚିତ ଯାହା ବେଆଇନ ନିର୍ମାଣ ଭାଙ୍ଗିବା କାରଣରୁ ବିସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦୋଷ କିମ୍ବା ଅସାବଧାନ କ୍ରେତାମାନଙ୍କୁ କ୍ଷତିପୂରଣ ଏବଂ ପୁନର୍ବାସ ପାଇଁ ବ୍ୟବହୃତ ହୋଇପାରିବ ।

ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ବିଚ୍ୟୁତିକୁ ରଫାଦଫା କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନକୁ ସର୍ବଦା ବହୁ ସଦସ୍ୟ ବିଶିଷ୍ଟ ଉଚ୍ଚକ୍ଷମତା ସମ୍ପନ୍ନ ସମିତି ଦ୍ୱାରା ଉଚ୍ଚ ସ୍ତରରେ ପରିଚାଳନା କରାଯିବା ଉଚିତ, ଯାହାଦ୍ୱାରା ଗୃହ ନିର୍ମାଙ୍କରିମାନେ ହେରଫେର କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ଯେଉଁ ଅଧିକାରୀମାନେ ଅନଧିକୃତ କିମ୍ବା ବେଆଇନ ନିର୍ମାଣରେ ଅବ୍ୟକ୍ତ ସମ୍ମତି ପ୍ରଦାନ କରିଛନ୍ତି ସେମାନଙ୍କୁ ଛଡ଼ାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । ବେଆଇନ କିମ୍ବା ଅନଧିକୃତ ନିର୍ମାଣ ଉପରେ ନିରନ୍ତର ଏବଂ ସତର୍କ ନଜର ରଖିବା ସ୍ୱାର୍ଥରେ ବିକାଶଶୀଳ ସହରଗୁଡ଼ିକରେ ନିର୍ମାଣ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ଉପରେ ନଜର ରଖୁଥିବା କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସଂଖ୍ୟା ଉପଯୁକ୍ତ ଭାବରେ ବୃଦ୍ଧି କରାଯିବା ଉଚିତ ।

ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ କେବଳ ଉତ୍ତରଦାତା ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ସଂଶୋଧିତ କୋଠା ଯୋଜନାର ଆବେଦନ ଉପରେ ପୁନର୍ବିଚାର କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ବିବାଦକୁ ସମାପ୍ତ କରାଯିବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ । ଲୋକହିତ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଏହି ମାମଲାର ଅଧିକ ଅନୁସନ୍ଧାନ ଏବଂ ଶୁଣାଣି ଆବଶ୍ୟକ ।

ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟକୁ ବାତିଲ କରିଦିଆଯାଇଛି।ଏଠାରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3 ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସହିତ ଶୁଣାଣି ପାଇଁ ନିଆଯିବାକୁ ଥିବା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ନଥିରେ ପୁନଃସ୍ଥାପିତ ହେବ । ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଆବେଦନକାରୀ-ଫ୍ରେଣ୍ଡସ୍ କଲୋନୀ ଉନ୍ନୟନ କମିଟି ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନର ବର୍ତ୍ତମାନର ସ୍ଥିତି, ବିଚାରାଧୀନ ଅଛି କିମ୍ବା ସମାଧାନ ହୋଇଛି କି ଏବଂ ଯଦି ହଁ, ତେବେ ଏହାର ଫଳାଫଳ କ 'ଣ ତାହା ଜଣା ନାହିଁ । ଯାହାହେଉ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶର ସମାଧାନ ହୋଇସାରିଥିଲେ ମଧ୍ୟ, ସେଥିରେ ଶୁଣାଣି ପୁନର୍ବାର ହବ ଏବଂ ଦୁଇଟି ଆବେଦନର ଶୁଣାଣି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏପରି ଢଙ୍ଗରେ ଆଗକୁ ବଢ଼ିବ ଯାହା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରିବେ କିନ୍ତୁ ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି :

(1) ଉଭୟ ଆବେଦନ, ଅର୍ଥାତ୍, ଓଜେସି ସଂଖ୍ୟା 4995/1995 ଭାବରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇଥିବା ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3 ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଏବଂ ଓଜେସି ସଂଖ୍ୟା

8128/1994 ଭାବରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନକାରୀ ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବାଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଏକତ୍ର ଶୁଣାଣି ପାଇଁ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବ ।

(2) ଶୁଣାଣି ସମୟରେ ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ସମୟ ସମୟରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ନଥିରେ ଆସିଥିବା ନିମ୍ନଲିଖିତ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡିକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନର ଶୁଣାଣି ସମୟରେ ବିଚାରକୁ ନେବା ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ପଠାଯିବ :-

(i)ତା 2.2.2004 ରିଖର କଟକ ବିକାଶ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏବଂ ଯୋଜନା ସଦସ୍ୟଙ୍କ ତରଫରୁ ଅନୁପାଳନର ଶପଥ ପତ୍ର ସଂଲଗ୍ନକ ସହିତ ।

(ii) ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 6, କଟକ ବିକାଶ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷର ଯୋଜନା ସଦସ୍ୟଙ୍କ ତରଫରୁ ଅନୁପାଳନର ଅତିରିକ୍ତ ସତ୍ୟପାଠ, ଏଠାରେ ତା 5.4.2004 ରିଖରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ।

(iii) ଏଠାରେ ତା 25.3.2004 ରିଖରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ତରଫରୁ ଅତିରିକ୍ତ ଶପଥ ପତ୍ର ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3 ସଂଲଗ୍ନକ ସହିତ ।

(iv) କଟକ ବିକାଶ ପ୍ରାଧିକରଣର ଯୋଜନା ସଦସ୍ୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ରିପୋର୍ଟର ନକଲ।

(v)ତା 6.4.2003 ରିଖର ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3 ଙ୍କ ତରଫରୁ ଶପଥ ପତ୍ର ହୋଇଥିବା ପରବର୍ତ୍ତୀ/ଅତିରିକ୍ତ ସତ୍ୟପାଠର ଉତ୍ତର ।

(vi)ଢାଞ୍ଚାଗତ ସ୍ଥିରତା ପ୍ରମାଣପତ୍ରର ନକଲ, ସେହି ସ୍ଥାନର ଫଟୋ, ମୁଖ୍ୟ ବର୍ଷା ଜଳ ନିଷ୍କାସନ ପଥକୁ ଦର୍ଶାଉଥିବା ରେଖାଚିତ୍ର ନକ୍ସାର ନକଲ, ଓଡ଼ିଶା ଜଳ ଯୋଗାଣ ଏବଂ ସ୍ୱେରେଜ୍ ବୋର୍ଡର ପ୍ରକଳ୍ପ ଯନ୍ତ୍ରିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଚିଠିର ନକଲ ଏବଂ 2003 ର ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ (ଦେୱାନୀ) ସଂଖ୍ୟା 3310 ରେ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ହୋଇଥିବା ତା 17.4.2003 ରିଖର ଆଦେଶର ନକଲ ସହିତ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 6, କଟକ ଉନ୍ନୟନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ତରଫରୁ ତା 5.4.2004 ରିଖରେ ଦାୟର ହୋଇଥିବା ଅତିରିକ୍ତ ସତ୍ୟପାଠ ଉପରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3 ଙ୍କ ତରଫରୁ ରଖାଯାଇଥିବା ଉତ୍ତର ।

(vii) ଢାଞ୍ଚାଗତ ବିଶ୍ଳେଷଣ ଏବଂ ଡିଜାଇନ୍ ସେଲ୍ ଦ୍ୱାରା ଯୋଜନା ସଦସ୍ୟ, କଟକ ବିକାଶ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ତା 18.3.2003 ରିଖରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ସ୍ଥାୟିତ୍ୱ ରିପୋର୍ଟ ।

ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ପଠାଯାଇଥିବା ଦସ୍ତାବିଜର ଫଟୋକପି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ନଥିରେ ରଖାଯିବ ।

(3) ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କେତେ ପରିମାଣର ବିଚ୍ୟୁତିକୁ ନିୟମିତ କରାଯାଇପାରିବ ଏବଂ କେଉଁ ସର୍ତ୍ତାବଳୀର ବଶବର୍ତ୍ତୀ ରହିବ ତାହା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବେ । ଯଦି ନିର୍ମାଣର କୌଣସି ଅଂଶ ବେଆଇନ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼େ, ତାହାକୁ ଭାଙ୍ଗିବାକୁ ପଡ଼େ ଏବଂ/କିମ୍ବା କୌଣସି ବାସିନ୍ଦା ବିସ୍ଥାପିତ ହେବାର ଆଶଙ୍କା ଥାଏ, ତେବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀଙ୍କ ମୂଲ୍ୟରେ ସେମାନଙ୍କ ପୁନର୍ବାସ ଏବଂ କ୍ଷତିପୂରଣ ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ପଦକ୍ଷେପ ଗ୍ରହଣ କରିବେ ।

(4) ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରା ଯାଇଥିବା ବର୍ତ୍ତମାନର ଠିକଣା ଯେଉଁଠାରେ ସେ ଉପଲବ୍ଧ ତାହାକୁ ମଧ୍ୟ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ପଠାଯିବ । ଶୁଣାଣି ସମୟରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଉପସ୍ଥିତିରୁ ଛାଡ ପ୍ରାପ୍ତ ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବରେ ଉପସ୍ଥିତ ରହିବେ।

(5) ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3 ଦ୍ୱାରା ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆଦେଶର କୌଣସି ଅନନୁପାଳନ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆଦେଶର ଅବମାନନା ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବ ଏବଂ ସେମାନେ ଆଇନଗତ ପରିଣାମ ପାଇଁ ଦାୟୀ ହେବେ ।

(6) ଏହି ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ଗୃହ ନିର୍ମାଣକାରୀଙ୍କୁ କ୍ଷମା ବାବଦରେ ଦେୟ 2,09,160/- ଟଙ୍କା ଜମା କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ ଯାହା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଅନୁମତି ଦେଇପାରନ୍ତି । ଏହି ଜମାରାଶିକୁ କ୍ଷମା ବାବଦରେ ଏକ ଅସ୍ଥାୟୀ ଦେୟ ଭାବେ ବିବେଚନା କରାଯିବ, ଯାହା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଶେଷରେ ଯେଉଁ ରାଶି ଉପରେ ପହଞ୍ଚିବେ, ସେହି ପରିମାଣ ସହିତ ସମଯୋଜନ ସାପେକ୍ଷ ହେବ । ଏହି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନଗୁଡ଼ିକର ବିଚାରଧୀନତା ସମୟରେ, ଆମକୁ କୁହାଯାଇଛି ଯେ 2001 ବର୍ଷର ନୂତନ ନିୟମାବଳୀ—ଅଧିକ କଠୋର ଯାହା ପୂର୍ବବର୍ତ୍ତୀ ନିୟମାବଳୀଗୁଡ଼ିକୁ ବଦଳାଇ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଛି । ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବା ବିଷୟବସ୍ତୁ ଏବଂ ବିଚ୍ୟୁତିକୁ କ୍ଷମା କରିବା କ୍ଷେତ୍ରରେ ବର୍ତ୍ତମାନ ପ୍ରଚଳିତ ଥିବା ଆଇନ କିମ୍ବା ବେଆଇନ କାର୍ଯ୍ୟ ଘଟିଥିବା ଦିନରେ ପ୍ରଚଳିତ ଥିବା ଆଇନ ଲାଗୁ ହେବ କି— ଆମେ ଏହି ସାଧାରଣ ପ୍ରଶ୍ନ ସ୍ଥିର କରିବାକୁ ପ୍ରସ୍ତାବ ଦେଉ ନାହୁଁ । ସେହି ପ୍ରଶ୍ନକୁ ଛାଡ଼ି, ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଆମେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ ଯେ କଟକ ବିକାଶ ପ୍ରାଧିକରଣ (ଯୋଜନା ଏବଂ ବିଲ୍ଡିଂ ଷ୍ଟାଣ୍ଡାର୍ଡ) ନିୟମାବଳୀ, 2001 କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବା ପୂର୍ବରୁ ପ୍ରଚଳିତ ନିୟମାବଳୀର ସନ୍ଦର୍ଭ ଦ୍ୱାରା ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲା ସ୍ଥିର କରାଯିବ ।

(7) ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଯଦି ଏହା ଅନୁଭବ କରେ ଯେ କଟକରେ ବେଆଇନ/ଅନଧିକୃତ ନିର୍ମାଣ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ଏତେ ପ୍ରବଳ ଯେ ନ୍ୟାୟିକ ଦୃଷ୍ଟି ଦିଆଯିବ ଉଚିତ୍, ତେବେ ସେ ସ୍ୱତଃପ୍ରବୃତ୍ତ ଭାବରେ ଏକ ଲୋକହିତ ମକଦ୍ଦମା ପଞ୍ଜୀକରଣ କରିପାରିବେ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରି ଏହାର ତଦାରଖ ଆରମ୍ଭ କରିପାରିବେ ଯାହା ଦ୍ୱାରା ଏପରି ପ୍ରବୃତ୍ତିକୁ ରୋକିବା ଏବଂ ଦାୟିତ୍ୱ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାୟିତ୍ୱ ସ୍ଥାପନ କରାଯାଇପାରିବ ।

କେ. କେ. ଟି. ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ।

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :
ସ୍ୱିଡିଲ୍ ନାୟକ,
ଅନୁବାଦିକା,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।